



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-4116/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Maria Vukelića predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CIRCLEBLUE d.o.o. OIB 25347217184, Zagreb, Zagrebačka cesta 143A, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Bartolić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1244/2023 od 8. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1244/2023 od 8. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1244/2023 od 8. studenog 2023. je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je 7. srpnja 2023. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom. Zaključkom od 30. listopada 2023. sud je, između ostalog, naložio dužniku i povjereniku dostaviti očitovanje tko je i kada izvršio plaćanja pojedinim vjerovnicima čije tražbine su osporili dužnik i povjerenik uz razlog osporavanja da su tražbine (ili osporeni dio tražbine) podmireni. Iz očitovanja je utvrđeno da je dužnik podmirio tražbine vjerovnika: A1 Hrvatska d.o.o. (račun 166676072023 plaćen je 25. srpnja 2023., račun 167801602023 plaćen je 31. srpnja 2023.), Financijska agencija (račun 08-0623-0405888 plaćen je 25. srpnja 2023.) i Hrvatska radiotelevizija (račun 4049942330-202306-4 u iznosu 10,62 EUR i račun 4049942330-202307-2 u iznosu 10,62 EUR plaćeni 31. srpnja 2023.), a dužnik se u podnesku od 3. studenoga 2023. očitovao da je dužnik podmirio tražbine vjerovnika: A1 Hrvatska d.o.o. (račun 166676072023 plaćen je 25. srpnja 2023., račun 167801602023 plaćen je 31. srpnja 2023.), Financijska agencija (račun 08-0623-0405888 plaćen je 25. srpnja 2023.) i Hrvatska radiotelevizija (račun 4049942330-202306-4 u iznosu 10,62 EUR i račun 4049942330-202307-2 u iznosu 10,62 EUR plaćeni 31. srpnja 2023.). Na ročištu radi ispitivanja tražbina, a prije nego je započelo ispitivanje tražbina, na upit suda radi li

se o plaćanjima nužnim za redovno poslovanje u smislu odredbe čl. 29. Stečajnog zakona i čl. 17. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, povjerenik je naveo da se radi o plaćanjima nužnim za redovno poslovanje, a punomoćnik dužnika je naveo isto da se radi o plaćanjima nužnim za redovno poslovanje. Na daljnji upit suda iz kojih razloga navedena plaćanja predstavljaju plaćanja nužna za redovno poslovanje, povjerenik je naveo da se u odnosu na tražbinu Financijske agencije radi o mjesečnoj naknadi za uslugu tokena, odnosno internetskog plaćanja, tražbina vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. se odnosi na usluge telefona i interneta, a tražbina HRT-a je također nužno plaćanje, jer je dužniku potreban televizor u poslovanju zbog reklama i praćenja oglašavanja te prezentacije. Punomoćnik dužnika je naveo da se pridružuje navodima povjerenika, a što se tiče pristojbi HRT-a radi se o zakonskoj obvezi koju je dužnik dužan platiti i radi se o iznosu od 21,24 EUR. Sukladno odredbama čl. 67. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a st. 1.-5. tog Zakona (st. 1.). U razdoblju iz st. 1. tog članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. tog Zakona. Sukladno odredbama čl. 29. Stečajnog zakona, od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje (st. 1.), a smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom (st. 2.). 8. Sukladno odredbama čl. 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15 i 114/22; dalje: ZFPPN) poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje (st. 1.) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za prioritetne tražbine, plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, operativni troškovi poslovanja (električna energija, voda i dr.), nabava robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje, porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima, troškove postupaka pred javnopravnim tijelima, te troškovi izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe. Sud je ocijenio da je dužnik postupao protivno odredbama čl. 67. st. 1. i 2. Stečajnog zakona. Naime, uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Hrvatska radiotelevizija s priložima (list 187.-198. spisa) sud je utvrdio da je vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 75,49 EUR / 568,77 kn po osnovi mjesečne pristojbe i to na temelju računa broj 4049942330-202212-2 (za mjesec prosinac 2022.), broj 4049942330-202302-1 (za mjesec veljaču 2023.), broj 4049942330-202303-0 (za mjesec ožujak 2023.), broj 4049942330-202304-8 (za mjesec travanj 2023.), broj 4049942330-202305-6 (za mjesec svibanj 2023.), broj 4049942330-202306-4 (za

mjesec lipanj 2023.) i broj 4049942330-202307-2 (za mjesec srpanj 2023.). No dužnik je platio račune za mjesec lipanj i srpanja 2023 nakon otvaranja predstečajnoga postupka. Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. s priložima (list 347.-354. spisa) sud je utvrdio da je vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 542,39 EUR / 4.086,64 kn po osnovi mjesečnih naknada za mobilne uređaje (pozivi, SMS poruke i internet) i to na temelju računa broj 166676072023 (mjesečna naknada za mobilne uređaje za razdoblje od 1. lipnja 2023. do 30. lipnja 2023.) i 167801602023 (mjesečna naknada za mobilne uređaje za razdoblje od 1. svibnja 2023. do 31. svibnja 2023.), no, dužnik je navedene račune platio nakon otvaranja predstečajnoga postupka. Nadalje je uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Financijska agencija s priložima (list 702.-710. spisa) sud utvrdio da je vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 38,18 EUR / 287,67 kn i to po osnovi mjesečnih rata za e-Paket i to na temelju računa broj 08-0423-0246686 (mjesečna rata za obračunsko razdoblje 1. travnja 2023. do 30. travnja 2023.), računa broj 08-0523-0340907 (mjesečna rata i poziv dva certifikata za obračunsko razdoblje 1. svibnja 2023. do 31. svibnja 2023.) i računa broj 08-0623-0405888 (mjesečna rata za obračunsko razdoblje 1. lipnja 2023. do 30. lipnja 2023.), no, dužnik je od navedenih računa platio račun broj 08-0623-0405888 (koji je dospio 25. srpnja 2023.) na dan 25. srpnja 2023., odnosno nakon otvaranja predstečajnoga postupka. Stoga je sud utvrdio da je dužnik vršio plaćanja protivno pravilima o dopuštenim plaćanjima. Dodatno, prije isteka roka od 120 dana nije sudu dostavljen prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika iz čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona za produženje roka trajanja predstečajnoga postupka za daljnjih 180 dana. Naime, dužnik je pravovremeno u podnesku od 10. listopada 2023. zatražio produljenje roka za zabranu provođenja ovrhe u smislu odredbe čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona (o kojem je zahtjevu sud odlučio rješenjem od 11. listopada 2023.), međutim, nije pravovremeno zatražio i produženje trajanja predstečajnoga postupka za daljnjih 180 dana. Stoga je obustavljen predstečajni postupak.

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavio dužnik iz svih žalbenih razloga te u žalbi navodi kako je ispitno ročište zakazano 123 dana od donošenja rješenja o otvaranju postupka, te ističe da se dužnik bavi pružanjem usluga izrade softwarea i podrške za velike pružatelje usluga fiskalizacije te navodi sve djelatnosti dužnika kao i prijedlog nagodbe koji je dogovoren sa vjerovnicima te da je do problema sa plaćanjem došlo uslijed pandemije. Navodi kako je poslovao u dobroj vjeri i sukladno uputi i odobrenju predstečajnog povjerenika te da mu nije bila nikakva namjera nekoga privilegirati Ističe da su mu Internet, mobilni telefon i fiksni telefon nužni za poslovanje te je A1 uputio više opomena da će u slučaju neplaćanja računa obustaviti usluge a da bi mogao predavati zakonom propisane prijave poreza, mirovinskog i sl potrebno je imati aktivan token/eKartu od FINA-e, a nakon ročišta je izvršen povrat plaćene pretplate HTR-a. Nadalje se poziva na stav izražen u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1762/21 kao dokaz da rok iz članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona nije prekluzivni. Te predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i nastavi s postupkom predstečajne nagodbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje koje je dostavljeno ovom sudu 23. studenog 2023. na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Temeljem čl. 63. st. 1. SZ-a je propisano da predstečajni postupak traje 120 dana, a iznimno sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Dakle, da bi sud dozvolio produljenje trajanja predstečajnog postupka potrebno je da dužnik, neki od vjerovnika ili povjerenik zatraže produljenje tog roka. U ovoj pravnoj stvari žalitelj niti ne tvrdi da je neka od ovlaštenih osoba tražila produljenje roka.

6. Naime, u žalbi se žalitelj poziva na brojnu praksu koja se temelji na ranije važećim pravilima Stečajnog zakona s obzirom na to da je Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 36 od 18. ožujka 2022 preuzeo Direktivu (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (Službeni list broj 172/18). Upravo predmetna pravila propisuju stroge rokove za dovršetak postupka, te su uvela potrebu da ovlaštene osobe traže kako produljenje roka za zastoj ovrhe, tako i produljenje roka za dovršetak postupka.

7. Slijedom navedenog, s obzirom na to da nitko od ovlaštenih osoba nije u zakonom propisanom roku tražio produljenje roka iz čl. 63. SZ-a, pravilno je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje.

8. U pogledu izvršenih plaćanja, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da plaćanje tražbine vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. po osnovi mjesečnih naknada za mobilne uređaje ne predstavlja plaćanje nužno za redovno poslovanje, bez obzira na to da je u današnje vrijeme u gotovo svakoj djelatnosti nezamislivo poslovanje bez korištenja mobilnih uređaja i interneta, budući da se ne radi o operativnim troškovima poslovanja (u čl. 17. st. 2. ZFPPN-a su primjerice pobrojane električna energija, voda i dr.), niti predstavlja nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje, a svakako ne predstavlja druga plaćanja nužna za redovno poslovanje u smislu naprijed citiranih odredbi čl. 29. st. 2. SZ-a i čl. 17. st. 2. ZFPPN-a. No, kada bi se i uzelo da plaćanje cjelokupne prijavljene tražbine vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. po osnovi mjesečnih naknada za mobilne uređaje predstavlja plaćanje nužno za redovno poslovanje dužnika, djelomično plaćanje prijavljene tražbine vjerovnika Financijske agencije po osnovi mjesečnih rata za e-Paket za lipanj 2023. (koja je nastala prije otvaranja predstečajnoga postupka, a dospjela nakon otvaranja predstečajnoga postupka) u suprotnosti je s dužnikovim i povjerenikovim navodima

da se radi o plaćanju nužnom za redovno poslovanje. Naime, iz dužnikovih i povjerenikovih navoda bi proizlazilo da je korištenje e-Paketa nužno za redovno poslovanje, ali kraj činjenice da je dužnik platio samo račun za lipanj 2023., a nije platio i prethodne račune za travanj i svibanj 2023., iz ovih proturječnih navoda jasno proizlazi da ovo plaćanje ne predstavlja plaćanje nužno za redovno poslovanje, jer bi u protivnom platio i te račune. Nadalje, djelomično plaćanje prijavljene tražbine vjerovnika Hrvatska radiotelevizija po osnovi mjesečne pristojbe (koju je vjerovnik prijavio na temelju sedam računa) koje je dužnik platio za lipanj 2023. i srpanj 2023., a nije platio i prethodne račune za prosinac 2022. i veljača-svibanj 2023. u suprotnosti je s dužnikovim i povjerenikovim navodima da se radi o plaćanju nužnom za redovno poslovanje, jer bi u protivnom platio i te račune. Nadalje, i sama činjenica da su ti vjerovnici prijavili tražbinu kao vjerovnici u predstečajnom postupku ukazuje na to da su i oni sami smatrali kako se ne radi o tražbini nužnoj za redovno poslovanje. Stoga ovaj sud zaključuje da je dužnik suprotno odredbi čl. 67. st. 2. SZ u razdoblju nakon otvaranja predstečajnoga postupka ispunio naprijed navedene obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, a ne radi se o plaćanjima nužnim za redovno poslovanje u smislu odredbe čl. 29. st. 2. SZ-a i čl. 17. st. 2. ZFPPN-a. Pri tome, sama činjenica da je HRT u međuvremenu vratio sporni iznos plaćen na ime mjesečne pristojbe ne utječe na odluku ovog suda, naročito s obzirom na protek rokova trajanja postupka.

9. Dodatno se ističe da je u čl. 67.a SZ-a propisano da vjerovnik iz dvostrano obveznog ugovora koji je sklopljen prije otvaranja predstečajnog postupka i na koji predstečajni postupak utječe, a koji u vrijeme otvaranja tog postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili ni dužnik ni vjerovnik, nije ovlašten nakon otvaranja predstečajnog postupka uskratiti svoju činidbu, raskinuti ugovor, proglasiti dospelost svoje tražbine ili na bilo koji drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika pozivom na činjenicu da dužnik svoj dug nije platio. Pod bitnim ugovorom smatra se ugovor koji je nužan za nastavak redovitog poslovanja, uključujući ugovor koji se odnosi na opskrbu čiji bi prekid mogao dovesti do obustave poslovanja dužnika. Postupanje vjerovnika protivno prethodno navedenim pravilima nema pravni učinak.

10. Slijedom navedenog, proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 5. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30860-f5e58**

Kontrolni broj: **052c4-09c01-acf8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.